
INSEGURANÇA ALIMENTAR NA AMÉRICA LATINA: EVOLUÇÃO, DETERMINANTES ESTRUTURAIS E ANÁLISE ESTATÍSTICA DE POBREZA, DESIGUALDADE E FOME (2004-2024)

Food insecurity in Latin America: evolution, structural determinants and statistical analysis of poverty, inequality and hunger (2004-2024)

Insécurité alimentaire en Amérique latine : évolution, déterminants structurels et analyse statistique de la pauvreté, des inégalités et de la faim (2004-2024)

Inseguridad alimentaria en América Latina: evolución, determinantes estructurales y análisis estadístico de la pobreza, la desigualdad y el hambre (2004-2024)

Fernando Passos Cupertino de Barros*

Paulo Ferrinho**

*.Faculdade de Medicina (Depto. de Clínica Médica), Universidade Federal de Goiás (Brasil); Conselho Nacional de Secretários de Saúde (Conass); Rua 7, 201 apto 202, Setor Oeste, Goiânia/GO (Brasil), Cep 74.110.090; fernando_cupertino@ufg.br

**Global Health and Tropical Medicine (GHTM); Associate Laboratory in Translation and Innovation Towards Global Health (LA-REAL); Instituto de Higiene e Medicina Tropical (IHMT), Universidade NOVA de Lisboa; Rua da Junqueira 100, 1349-008 Lisboa, Portugal pferrinho@ihmt.unl.pt

Resumo

Introdução: A insegurança alimentar continua sendo um dos principais desafios de desenvolvimento na América Latina. Embora a região tenha apresentado progressos importantes na redução da fome entre 2000 e 2014, crises econômicas, desigualdades estruturais, mudanças climáticas e a pandemia da covid-19 contribuíram para retrocessos recentes. **Objetivo:** Este estudo, fundamentado na teoria dos determinantes sociais estruturais da saúde e na perspectiva de sistemas alimentares, analisa a evolução da insegurança alimentar na América Latina entre 2004 e 2024, identificando tendências regionais, determinantes estruturais e relações estatísticas entre pobreza, desigualdade de renda e prevalência de subalimentação. **Material e Método:** Trata-se de um estudo descritivo e analítico, baseado em dados secundários provenientes da Organização das Nações Unidas para a Alimentação e a Agricultura, do Banco Mundial, da Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe e da Organização Pan-Americana da Saúde. Foram analisados indicadores de prevalência de subalimentação, insegurança alimentar moderada ou grave, custo de dietas saudáveis, taxa de pobreza e coeficiente de Gini. A análise estatística incluiu correlação de Pearson e regressão linear entre desigualdade, pobreza e fome. **Resultados e Discussão:** Os resultados indicam que a prevalência regional de subalimentação caiu entre 2004 e 2014, mas voltou a crescer após 2015, atingindo cerca de 6,5% da população regional em 2022, equivalente a mais de 40 milhões de pessoas. Observa-se forte associação positiva entre pobreza, desigualdade e insegurança alimentar. Países com maiores níveis de desigualdade apresentam maior prevalência de fome. **Conclusão:** Conclui-se que a insegurança alimentar na América Latina está profundamente relacionada às desigualdades socioeconômicas e que políticas de proteção social e transformação dos sistemas alimentares são essenciais para reduzir a fome na região. A análise corrobora os marcos teóricos dos determinantes estruturais e da economia política da insegurança alimentar, evidenciando que o combate efetivo à fome requer transformações estruturais nas relações de poder e distribuição de recursos, além de políticas integradas que reconheçam as interações sindêmicas entre insegurança alimentar, emergência climática e dupla carga da má nutrição.

Palavras-chave: insegurança alimentar; determinantes sociais da saúde; sistemas alimentares; direito humano à alimentação; má nutrição; sindemia; políticas públicas.

Abstract

Introduction: Food insecurity remains one of the main development challenges in Latin America. Although the region made significant progress in reducing hunger between

2000 and 2014, economic crises, structural inequalities, climate change, and the covid-19 pandemic have contributed to recent setbacks. **Objective:** This study analyzes the evolution of food insecurity in Latin America between 2004 and 2024, identifying regional trends, structural determinants, and statistical relationships between poverty, income inequality, and the prevalence of undernourishment. **Material and method:** This is a descriptive and analytical study, based on secondary data from the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), the World Bank, the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), and the Pan American Health Organization (PAHO). Indicators of the prevalence of undernourishment, moderate or severe food insecurity, the cost of healthy diets, the poverty rate, and the Gini coefficient were analyzed. Statistical analysis included Pearson correlation and linear regression between inequality, poverty, and hunger. **Results and discussion:** The results indicate that the regional prevalence of undernourishment fell between 2004 and 2014, but increased again after 2015, reaching approximately 6.5% of the regional population in 2022, equivalent to more than 43 million people. A strong positive association is observed between poverty, inequality, and food insecurity. Countries with higher levels of inequality have a higher prevalence of hunger. **Conclusion:** It is concluded that food insecurity in Latin America is deeply related to socioeconomic inequalities and that social protection policies and the transformation of food systems are essential to reduce hunger in the region.

Keywords: Food insecurity; social determinants of health; food systems; the human right to food; malnutrition; syndemic; public policies.

Résumé

Introduction : L'insécurité alimentaire demeure l'un des principaux défis du développement en Amérique latine. Malgré les progrès significatifs réalisés dans la lutte contre la faim entre 2000 et 2014, les crises économiques, les inégalités structurelles, les changements climatiques et la pandémie de covid-19 ont contribué aux récents reculs.

Objectif : Cette étude analyse l'évolution de l'insécurité alimentaire en Amérique latine entre 2004 et 2024, en identifiant les tendances régionales, les déterminants structurels et les relations statistiques entre la pauvreté, les inégalités de revenus et la prévalence de la sous-alimentation. **Matériel et méthodes :** Il s'agit d'une étude descriptive et analytique, basée sur des données secondaires provenant de l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO), de la Banque mondiale, de la Commission économique pour l'Amérique latine et les Caraïbes (CEPALC) et de l'Organisation panaméricaine de la santé (OPS). Les indicateurs de prévalence de la sous-alimentation, d'insécurité

alimentaire modérée ou grave, du coût d'une alimentation saine, du taux de pauvreté et du coefficient de Gini ont été analysés. L'analyse statistique a inclus la corrélation de Pearson et la régression linéaire entre les inégalités, la pauvreté et la faim. **Résultats et discussion :** Les résultats indiquent que la prévalence régionale de la sous-alimentation a diminué entre 2004 et 2014, avant d'augmenter à nouveau après 2015, atteignant environ 6,5 % de la population régionale en 2022, soit plus de 43 millions de personnes. Une forte corrélation positive est observée entre pauvreté, inégalités et insécurité alimentaire. Les pays présentant des niveaux d'inégalité plus élevés connaissent une prévalence de la faim plus importante. **Conclusion :** L'insécurité alimentaire en Amérique latine est profondément liée aux inégalités socio-économiques, et les politiques de protection sociale ainsi que la transformation des systèmes alimentaires sont essentielles pour réduire la faim dans la région.

Mots-clés : Insécurité alimentaire ; déterminants sociaux de la santé ; systèmes alimentaires ; droit humain à l'alimentation ; malnutrition ; syndémie ; politiques publiques.

Resumen

Introducción: La inseguridad alimentaria sigue siendo uno de los principales desafíos para el desarrollo en América Latina. Si bien la región logró avances significativos en la reducción del hambre entre 2000 y 2014, las crisis económicas, las desigualdades estructurales, el cambio climático y la pandemia de covid-19 han contribuido a los recientes retrocesos. **Objetivo:** Este estudio analiza la evolución de la inseguridad alimentaria en América Latina entre 2004 y 2024, identificando las tendencias regionales, los determinantes estructurales y las relaciones estadísticas entre la pobreza, la desigualdad del ingreso y la prevalencia de la desnutrición. **Material y método:** Este es un estudio descriptivo y analítico, basado en datos secundarios de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Banco Mundial, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS). Se analizaron indicadores de la prevalencia de la desnutrición, la inseguridad alimentaria moderada o severa, el costo de las dietas saludables, la tasa de pobreza y el coeficiente de Gini. El análisis estadístico incluyó la correlación de Pearson y la regresión lineal entre la desigualdad, la pobreza y el hambre. **Resultados y discusión:** Los resultados indican que la prevalencia regional de la subalimentación disminuyó entre 2004 y 2014, pero volvió a aumentar después de 2015, alcanzando aproximadamente el 6,5% de la población regional en 2022, lo que equivale a más de 43 millones de personas. Se observa una fuerte asociación positiva entre la pobreza, la desigualdad y la inseguridad alimentaria.

Los países con mayores niveles de desigualdad presentan una mayor prevalencia del hambre. **Conclusión:** Se concluye que la inseguridad alimentaria en América Latina está estrechamente relacionada con las desigualdades socioeconómicas y que las políticas de protección social y la transformación de los sistemas alimentarios son esenciales para reducir el hambre en la región.

Palabras clave: inseguridad alimentaria; hambre; desigualdad; pobreza; América Latina; políticas públicas.

INTRODUÇÃO

A segurança alimentar é um componente central do desenvolvimento sustentável. Segundo a Organização das Nações Unidas para Alimentação e Agricultura (Food and Agriculture Organization of the United Nations – FAO), a segurança alimentar ocorre quando todas as pessoas têm acesso físico, social e econômico a alimentos suficientes, seguros e nutritivos para satisfazer suas necessidades alimentares¹.

A insegurança alimentar constitui um fenômeno multidimensional que envolve fatores econômicos, sociais, ambientais e institucionais. Entre suas manifestações, estão a subalimentação, a insegurança alimentar moderada ou grave e a dificuldade de acesso a dietas saudáveis.

A compreensão da insegurança alimentar como fenômeno multidimensional requer uma abordagem que transcenda a mera análise da disponibilidade de alimentos. Este estudo fundamenta-se na teoria dos determinantes sociais estruturais da saúde, que reconhece que as condições socioeconômicas, políticas e ambientais — incluindo renda, pobreza, desigualdade e vulnerabilidade climática — condicionam fundamentalmente o acesso e a estabilidade do abastecimento alimentar².

Na América Latina, essa perspectiva é particularmente relevante, pois a região apresenta as maiores desigualdades de renda do mundo, com um coeficiente de Gini médio superior a 0,45, significativamente mais elevado do que o de outras regiões em desenvolvimento³. Estudos recentes demonstram que variáveis contextuais em múltiplos níveis, desde características domiciliares até políticas nacionais, explicam a persistência da insegurança alimentar mesmo em contextos de crescimento econômico⁴.

Nas últimas décadas, a América Latina passou por transformações significativas em seus sistemas alimentares e políticas sociais. Entre 2000 e 2014, a região registrou avanços expressivos na redução da fome, impulsionados por crescimento econômico e expansão de programas sociais⁵.

A abordagem de sistemas alimentares amplia a compreensão da insegurança alimentar ao integrar elementos de produção, distribuição, consumo, ecologia e governança⁶. Essa perspectiva é fundamental para analisar o paradoxo latino-americano: a região é uma das maiores produtoras e exportadoras de alimentos do mundo, mas mantém milhões de pessoas em situação de fome⁷.

Os sistemas alimentares contemporâneos na América Latina têm sido marcados por transformações profundas, incluindo a expansão de alimentos ultraprocessados, a concentração corporativa na distribuição, as mudanças nos padrões de consumo e a crescente vulnerabilidade climática da produção agrícola^{8,9}. Essas transformações contribuem para o fenômeno da dupla carga da má nutrição, caracterizada pela coexistência de desnutrição e obesidade nas mesmas populações, domicílios e até indivíduos¹⁰. A partir de 2015, a redução da fome desacelerou e, em alguns casos, retrocedeu. A desaceleração econômica regional, combinada com crises políticas e aumento da desigualdade social, contribuiu para deterioração dos indicadores de segurança alimentar. Esse cenário foi agravado pela pandemia da covid-19, que provocou aumento do desemprego e elevação dos preços dos alimentos¹¹.

As crises contemporâneas que afetam a segurança alimentar na América Latina não operam de forma isolada, mas interagem e se potencializam mutuamente, configurando uma sindemia — a coocorrência e interação de múltiplas epidemias ou crises que se amplificam em contextos sociais específicos^{4,12}. A convergência entre emergência climática, crises econômicas recorrentes, pandemia da covid-19, aumento de Doenças Crônicas Não Transmissíveis (DCNT) e persistência da pobreza estrutural cria um cenário de vulnerabilidades sobrepostas que exacerbam a insegurança alimentar¹³.

Essa perspectiva sindêmica é particularmente relevante para orientar políticas públicas integradas que reconheçam as interconexões entre saúde, ambiente, economia e sistemas alimentares, superando abordagens setoriais fragmentadas¹⁴.

Do ponto de vista normativo, a insegurança alimentar representa uma violação do Direito Humano à Alimentação Adequada (DHAA), reconhecido no art. 11 do Pacto Internacional sobre Direitos Econômicos, Sociais e Culturais, ratificado por todos os países latino-americanos¹⁵. Esse marco jurídico implica obrigações estatais de respeitar, proteger, promover e prover o acesso a alimentos adequados, com atenção à progressividade e à responsabilização¹⁶.

Na América Latina, diversos países incorporaram o DHAA em suas constituições e desenvolveram marcos legais específicos, incluindo o Brasil, com a Lei Orgânica de Segurança Alimentar e Nutricional (Losan) de 2006 e a Política Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional (PNSAN). No entanto, análises críticas revelam lacunas signifi-

cativas entre a normativa e a efetivação prática desse direito, incluindo insuficiência de recursos, fragilidade institucional e descontinuidade de políticas públicas^{17,18}.

Em 2022, a prevalência de subalimentação na América Latina atingiu aproximadamente 6,5% da população regional, o que corresponde a mais de 40 milhões de pessoas¹⁹. Além disso, aproximadamente 37,5% da população regional experimentou insegurança alimentar moderada ou grave, percentual superior à média global¹⁹.

Como já mencionado, diversos estudos indicam que a insegurança alimentar está fortemente associada a fatores socioeconômicos, especialmente pobreza e desigualdade de renda²⁰. Nesse contexto, torna-se fundamental compreender não apenas as tendências da fome na região, mas também os determinantes estruturais que influenciam sua persistência.

O objetivo deste estudo é analisar a evolução da insegurança alimentar na América Latina entre 2004 e 2024, incluindo uma análise estatística da relação entre pobreza, desigualdade e fome.

MÉTODOS

Desenho do estudo

Trata-se de um estudo ecológico²¹ baseado em análise de dados secundários provenientes de bases internacionais.

Fontes de dados

Os dados foram obtidos de:

- Food and Agriculture Organization Corporate Statistical Database (FAOSTAT)
- Banco Mundial
- Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe (Cepal)
- Organização Pan-Americana da Saúde (Opas)

Indicadores analisados

A seleção dos indicadores analisados neste estudo fundamenta-se em marcos conceituais consolidados sobre determinantes da insegurança alimentar. A prevalência de subalimentação é o indicador oficial da FAO para monitorar a Meta 2 dos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS 2.1), representando a proporção da população cuja ingestão habitual de alimentos é insuficiente para fornecer os níveis de energia dietética necessários para uma vida normal, ativa e saudável²².

A inclusão da taxa de pobreza e do coeficiente de Gini como variáveis explicativas baseia-se na teoria dos determinantes sociais estruturais, que postula que a insegurança alimentar é fundamentalmente mediada por fatores socioeconômicos que afetam o poder de compra e o acesso a recursos^{23,24}. A pobreza representa a dimensão de privação absoluta (insuficiência de renda para atender necessidades básicas), enquanto o coeficiente de Gini captura a dimensão de desigualdade relativa (distribuição desigual de recursos na sociedade)²⁵.

Estudos prévios demonstram que ambos os fatores, pobreza e desigualdade, exercem efeitos independentes sobre a insegurança alimentar, justificando sua inclusão simultânea no modelo de regressão^{26,27}. Sociedades com alta desigualdade podem apresentar níveis elevados de insegurança alimentar, mesmo com renda per capita relativamente alta, devido à concentração de recursos e à fragilidade de redes de proteção social²⁸.

Daí que tenham sido analisados os seguintes indicadores:

1. Prevalência de subalimentação (% da população)
2. Insegurança alimentar moderada ou grave
3. Taxa de pobreza
4. Coeficiente de Gini
5. Custo de dietas saudáveis

Análise estatística

Para examinar a relação entre desigualdade, pobreza e fome, foram aplicados o coeficiente de correlação de Pearson e o modelo de regressão linear múltipla.

Modelo estatístico utilizado:

$$Hunger_i = \beta_0 + \beta_1 Poverty_i + \beta_2 Gini_i + \epsilon_i$$

Em que:

- Hunger = prevalência de subalimentação
- Poverty = taxa de pobreza
- Gini = índice de desigualdade

RESULTADOS

Evolução da fome na América Latina

A evolução da prevalência de subalimentação na região (Tabela 1) mostra três fases principais: a redução da fome (2004–2014); o retrocesso (2015–2021) e a recuperação parcial (2022–2023).

Tabela 1 – Evolução da subalimentação na América Latina

Ano	Prevalência (%)	Pessoas afetadas (milhões)
2004	9,1	45
2010	6,5	37
2014	5,0	29
2019	6,2	41
2021	6,9	44
2023	6,2	41

Fonte: FAO¹.

Distribuição da fome por país

Diferenças importantes são observadas entre países da região. Os níveis mais elevados concentram-se em países com maiores índices de pobreza e instabilidade econômica. A prevalência da subalimentação está demonstrada na Tabela 2.

Tabela 2. Prevalência de subalimentação por país (2022)

País	Prevalência (%)
Haiti	50
Honduras	20
Nicarágua	20
Bolívia	23
Venezuela	18
Guatemala	13
Equador	14
México	3
Brasil	3
Chile	3

Fonte: FAOSTAT; Banco Mundial²⁹.

Correlação entre pobreza, desigualdade e fome

A correlação das variáveis pobreza e índice de Gini com a fome encontra-se na Tabela 3.

Tabela 3. Correlação da pobreza e índice de Gini com a fome

Variável	Correlação com fome
Pobreza	$r = 0,71$
Gini	$r = 0,63$

Esses resultados indicam correlação positiva forte entre pobreza e insegurança alimentar.

O modelo de regressão linear —

$$Fome = -3.2 + 0.45(Pobreza) + 0.21(Gini)$$

— estima:

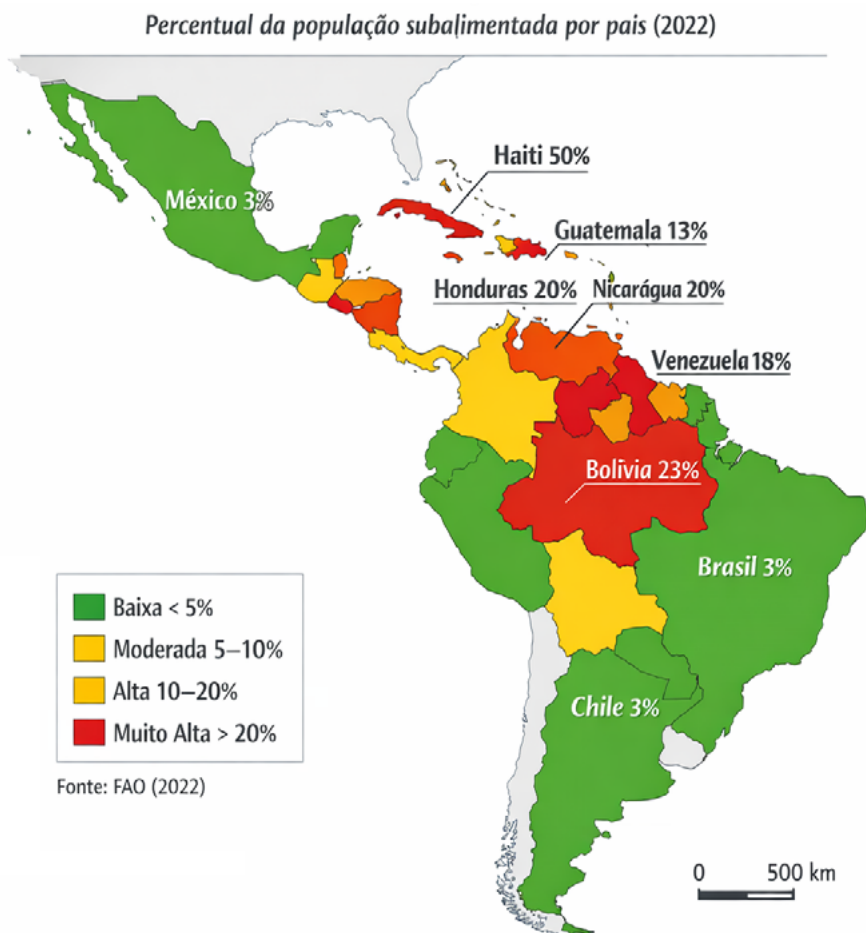
- Que o aumento de **1 ponto percentual na pobreza** leva a um aumento médio de **0,45 pontos na fome**;
- Que o aumento de **1 ponto no Gini** conduz a um aumento de **0,21 pontos na fome**.

Esses resultados sugerem que desigualdade e pobreza são determinantes importantes da insegurança alimentar.

Mapa da fome na América Latina

O mapa da fome foi construído utilizando dados FAOSTAT de prevalência de subalimentação (Figura 1).

Figura 1. Prevalência de subalimentação na América Latina (2022)



As categorias utilizadas constam da Tabela 4, a seguir.

Tabela 4. Categorias utilizadas na elaboração do mapa da fome (FAOSTAT)

Faixa (%)	Classificação
< 5	baixa
5–10	moderada
10–20	alta
> 20	muito alta

Três principais padrões espaciais emergem:

1. **O Caribe** apresenta os níveis mais elevados;
2. **A América Central** apresenta níveis intermediários;
3. **A América do Sul** apresenta níveis relativamente mais baixos.

Haiti, Bolívia e Honduras apresentam os maiores níveis de subalimentação.

DISCUSSÃO

Os resultados indicam que a insegurança alimentar na América Latina está profundamente associada às desigualdades socioeconômicas.

Os resultados deste estudo, que demonstram forte correlação entre pobreza ($r = 0,71$), desigualdade ($r = 0,63$) e prevalência de subalimentação, corroboram a perspectiva de economia política da insegurança alimentar, a qual enfatiza como relações de poder, concentração de recursos e modelos de desenvolvimento determinam o acesso aos alimentos^{30,31}.

Na América Latina, a insegurança alimentar não pode ser compreendida como mera falha de mercado ou insuficiência de produção, mas como resultado de processos históricos e estruturais: a concentração fundiária herdada do período colonial, a integração subordinada aos mercados globais, as políticas de ajuste estrutural que fragilizaram a agricultura familiar e a captura corporativa dos sistemas alimentares^{32,33}.

Estudos recentes demonstram que a desigualdade fundiária está diretamente associada à insegurança alimentar em contextos rurais latino-americanos, mesmo controlando para níveis de renda³⁴. Na Colômbia, por exemplo, o índice de Gini da terra (0,89) é significativamente superior ao da renda (0,54), ilustrando como a concentração de ativos produtivos perpetua a vulnerabilidade alimentar³⁵.

Essa análise estrutural tem implicações fundamentais para políticas públicas: intervenções voltadas exclusivamente a transferências de renda, embora necessárias, são insuficientes se não estiverem acompanhadas de reformas que abordem as causas profundas da desigualdade, incluindo acesso à terra, crédito, tecnologia e mercados para pequenos produtores⁵.

A expansão de alimentos ultraprocessados tem sido associada ao aumento simultâneo da obesidade e da desnutrição, fenômeno conhecido como **dupla carga da má nutrição**³⁶. Esse fenômeno representa um dos desafios mais complexos para a saúde pública na América Latina¹⁰. Dados recentes indicam que a região apresenta, simultaneamente, 6,5% da população em subalimentação e prevalências de sobrepeso/obesidade que superam 60% em países como México, Chile e Argentina³⁷.

Essa aparente contradição é explicada pela transição nutricional acelerada que caracteriza a região, marcada por mudanças profundas nos padrões alimentares: redução do consumo de alimentos *in natura* e minimamente processados (cereais integrais, leguminosas, frutas, hortaliças) e aumento exponencial de alimentos ultraprocessados, ricos em açúcares, gorduras e sódio, mas pobres em micronutrientes^{9,38}.

A transição nutricional não afeta todas as populações de forma igual. Paradoxalmente, as populações mais pobres e vulneráveis, que enfrentam maior risco de insegurança alimentar, são também as mais expostas a ambientes alimentares obesogênicos, caracterizados pela alta disponibilidade e acessibilidade de alimentos ultraprocessados de baixo custo e alta densidade energética^{39,40}. Esse fenômeno, denominado “fome oculta” ou “má nutrição por excesso calórico”, resulta em indivíduos simultaneamente obesos e deficientes em micronutrientes essenciais⁴¹.

Do ponto de vista das políticas públicas, a dupla carga exige abordagens integradas que superem a dicotomia tradicional entre programas de combate à desnutrição e programas de prevenção da obesidade. Intervenções efetivas devem focar a qualidade da dieta, promovendo o acesso a alimentos nutritivos e regulando ambientes alimentares, incluindo tributação de ultraprocessados, restrições à publicidade dirigida a crianças e rotulagem nutricional frontal de advertência^{42,43}.

As mudanças climáticas representam uma ameaça estrutural crescente à segurança alimentar na América Latina, operando por meio de múltiplos mecanismos: redução da produtividade agrícola devido a secas e ondas de calor; perda de áreas cultiváveis por eventos extremos (furacões, inundações); degradação de solos; alteração de regimes hídricos; e expansão de pragas e doenças⁴⁴.

A vulnerabilidade climática não se distribui uniformemente na região. Países da América Central e do Caribe são particularmente expostos a eventos climáticos extremos: o Haiti, que apresenta a maior prevalência de subalimentação da região (50%), sofreu impactos devastadores de furacões recorrentes que destruíram infraestrutura agrícola e agravaram a insegurança alimentar crônica^{45,46}.

A perspectiva sindêmica é particularmente útil para compreender as interações entre emergência climática e insegurança alimentar: as mudanças climáticas não apenas reduzem a disponibilidade de alimentos, mas também aumentam seus preços, comprometem meios de vida rurais, forçam migrações e sobrecarregam populações já vulneráveis por pobreza e desigualdade^{4,13}.

Análises recentes demonstram que a variabilidade climática em nível municipal explica diferenças significativas na prevalência de insegurança alimentar, mesmo após controlar para fatores socioeconômicos². Isso reforça a necessidade de políticas de adap-

tação climática integradas às estratégias de segurança alimentar, incluindo: sistemas de alerta precoce, seguros agrícolas, infraestrutura resiliente, diversificação de cultivos e apoio a práticas agroecológicas que aumentem a resiliência dos sistemas produtivos^{47,48}.

A análise das trajetórias de insegurança alimentar na América Latina revela que políticas públicas fazem diferença. O período de redução da fome (2004-2014) coincidiu com a expansão de programas de proteção social, incluindo transferências condicionadas de renda (Bolsa Família no Brasil, Oportunidades no México, Chile Solidario), programas de alimentação escolar e fortalecimento da agricultura familiar⁴⁹.

O caso brasileiro é particularmente ilustrativo. Entre 2004 e 2014, o Brasil reduziu a prevalência de subalimentação de 10,6% para menos de 2,5%, sendo retirado do Mapa da Fome da FAO em 2014⁵⁰. Esse sucesso foi atribuído a uma combinação de políticas: crescimento econômico com distribuição de renda; valorização do salário mínimo; expansão do Bolsa Família (alcançando 14 milhões de famílias); fortalecimento do Programa Nacional de Alimentação Escolar (PNAE); e criação do Programa de Aquisição de Alimentos (PAA), que conectava agricultura familiar à alimentação institucional^{51,52}.

No entanto, a reversão observada após 2015 demonstra a fragilidade desses avanços diante de crises econômicas e descontinuidade de políticas. No Brasil, a extinção do Conselho Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional (Consea) em 2019, os cortes orçamentários em programas sociais e a pandemia da covid-19 resultaram no retorno de mais de 33 milhões de brasileiros à situação de fome em 2022^{53,54}.

Essa trajetória reforça a necessidade de institucionalização robusta das políticas de segurança alimentar, com garantias orçamentárias, mecanismos de participação social e blindagem contra descontinuidades político-partidárias. O marco do direito humano à alimentação adequada oferece fundamento normativo para essa institucionalização, criando obrigações estatais exigíveis e mecanismos de responsabilização⁵⁵.

A incorporação da Escala Brasileira de Insegurança Alimentar (Ebia) como instrumento de triagem na Atenção Primária à Saúde (APS), a promoção da alimentação adequada e saudável como eixo do cuidado integral e a articulação intersetorial entre saúde, assistência social, educação e agricultura são estratégias essenciais para enfrentar a sindemia da insegurança alimentar e má nutrição no país⁵⁶.

Limitações e Fortalezas

Este estudo apresenta limitações que devem ser consideradas na interpretação dos resultados. Primeiro, a utilização de dados agregados em nível nacional (análise ecológica) impede inferências causais e pode estar sujeita à falácia ecológica, como apontado por Morgenstern²¹. Segundo, a análise é baseada em dados secundários de bases

internacionais, cuja qualidade e comparabilidade dependem dos sistemas nacionais de estatística, que variam entre países. Terceiro, o modelo de regressão linear apresentado é relativamente simples e não captura a complexidade de interações e não linearidades que podem caracterizar as relações entre pobreza, desigualdade e fome.

Apesar dessas limitações, o estudo apresenta fortalezas significativas: i) oferece uma análise de série temporal de duas décadas (2004-2024), permitindo identificar tendências nas trajetórias regionais; ii) utiliza dados de fontes oficiais e amplamente reconhecidas (FAO, Banco Mundial, Cepal); iii) a análise estatística, embora exploratória, fornece evidências quantitativas robustas sobre as associações entre determinantes estruturais e insegurança alimentar, corroborando o marco teórico dos determinantes sociais da saúde.

Estudos futuros poderiam utilizar análises multinível que integrem dados individuais e contextuais, modelos de equações estruturais que testem caminhos causais complexos e análises de séries temporais interrompidas que avaliem o impacto de políticas específicas sobre as trajetórias de insegurança alimentar.

Implicações para Políticas Públicas

Os achados deste estudo têm implicações diretas para a formulação de políticas públicas de combate à insegurança alimentar na América Latina.

1. Abordagem Intersectorial e Integrada

A forte associação entre pobreza, desigualdade e insegurança alimentar demonstra que o combate à fome requer políticas intersectoriais que integrem proteção social, saúde, educação, agricultura e desenvolvimento rural. Programas isolados, embora necessários, são insuficientes⁵⁷.

2. Prioridade à Redução da Desigualdade

O efeito independente do coeficiente de Gini sobre a prevalência de fome indica que políticas redistributivas — incluindo tributação progressiva, reforma agrária, fortalecimento de direitos trabalhistas e investimento em serviços públicos universais — são fundamentais para a segurança alimentar sustentável⁵⁸.

3. Fortalecimento de Sistemas de Proteção Social

A reversão dos avanços após 2015 demonstra a importância de sistemas de proteção social robustos, com garantias orçamentárias, institucionalização legal e mecanismos de participação social que protejam contra descontinuidades⁵⁹.

4. Papel Central dos sistemas de APS

A APS deve incorporar sistematicamente ações de vigilância, prevenção e enfrentamento da insegurança alimentar, incluindo:

- rastreamento de insegurança alimentar em todas as famílias acompanhadas;
- promoção da alimentação adequada e saudável baseada no Guia Alimentar;
- articulação com programas de transferência de renda e assistência social;
- vigilância alimentar e nutricional com análise de determinantes sociais;
- formação de profissionais de saúde em Segurança Alimentar e Nutricional (SAN)^{60,61}.

5. **Adaptação Climática e Sistemas Alimentares Sustentáveis**

Dada a crescente ameaça das mudanças climáticas, políticas de segurança alimentar devem integrar estratégias de adaptação climática, apoio à agroecologia e transição para sistemas alimentares sustentáveis e resilientes⁶².

CONCLUSÃO

Este estudo demonstra que a insegurança alimentar na América Latina constitui um desafio estrutural persistente, profundamente enraizado em determinantes socioeconômicos. A análise de duas décadas (2004-2024) revela uma trajetória não linear: a prevalência de subalimentação caiu de 45 milhões de pessoas (9,1%) em 2004 para 29 milhões (5,0%) em 2014, mas voltou a crescer a partir de 2015, atingindo 44 milhões em 2021 e permanecendo em 41 milhões em 2023 – um retrocesso que eliminou grande parte dos avanços conquistados.

Os achados quantitativos, correlação forte entre pobreza ($r = 0,71$) e desigualdade ($r = 0,63$) com prevalência de subalimentação, corroboram os marcos teóricos dos determinantes sociais estruturais da saúde e da economia política da insegurança alimentar. Esses resultados evidenciam que o combate efetivo à fome na região requer muito mais do que aumento da produção agrícola: demanda transformações estruturais nas relações de poder, distribuição de recursos e organização dos sistemas alimentares.

A perspectiva sindêmica, que reconhece as interações entre insegurança alimentar, emergência climática, crises econômicas e dupla carga da má nutrição, oferece orientação para políticas públicas integradas que superem abordagens setoriais fragmentadas.

Os achados reforçam a urgência de reconstruir e fortalecer a arquitetura institucional de SAN, incluindo a restauração de instâncias de participação social, a garantia de recursos orçamentários para programas de proteção social e a integração de ações de vigilância e promoção da alimentação adequada nos sistemas de APS.

O direito humano à alimentação adequada, consagrado em algumas Constituições nacionais e em tratados internacionais ratificados por todos os países latino-americanos, não é uma aspiração abstrata, mas sim uma obrigação estatal exigível. Os dados apresentados neste estudo demonstram que essa obrigação permanece largamente não cumprida para dezenas de milhões de latino-americanos.

Enfrentar a insegurança alimentar na América Latina exige decisão política, recursos adequados, institucionalização robusta, participação social efetiva e compromisso com a redução das desigualdades estruturais que perpetuam a fome em uma das regiões mais desiguais e, paradoxalmente, mais ricas em recursos naturais e capacidade produtiva agrícola do planeta.

Referências

1. Food and Agriculture Organization; International Fund for Agricultural Development; United Nations Children's Fund; World Food Programme; World Health Organization. The State of Food Security and Nutrition in the World 2024 – Financing to end hunger, food insecurity and malnutrition in all its form. Rome: FAO; 2024.
2. Gaitán-Rossi P, Vilar-Compte M, Teruel G, Pérez-Escamilla R. Food insecurity measurement and prevalence estimates during the COVID-19 pandemic in a repeated cross-sectional survey in Mexico. *Public Health Nutr.* 2021;24(3):412-21. DOI: [10.1017/S1368980020004000](https://doi.org/10.1017/S1368980020004000)
3. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Panorama Social de América Latina 2023. Santiago: CEPAL; 2023.
4. Brandão AL, Casemiro JP, Peres F. Insegurança alimentar e emergência climática: sindemia global e um desafio de saúde pública na América Latina. Porto Alegre, RS: Editora Rede Unida; 2024. DOI: [10.18310/9786554621564](https://doi.org/10.18310/9786554621564)
5. Food and Agriculture Organization. Regional Overview of Food Security and Nutrition in Latin America and the Caribbean. Rome: FAO; 2023.
6. Cansanção AS, França GFCO, Mendes WL (2025). A systemic approach to food security, focusing on the human right to adequate food. In: *Expanded Science: Innovation and Research*. São José dos Pinhais: Seven Editora; 2025. p. 1193-1213. DIU. [10.56238/sevened2025.029-086](https://doi.org/10.56238/sevened2025.029-086)
7. Food and Agriculture Organization. The State of Food Security and Nutrition in the World 2023. Rome: FAO; 2023.
8. Costa CDS, Sattamini IF, Steele EM, Louzada MLDC, Claro RM, Monteiro CA. Consumption of ultra-processed foods and its association with sociodemographic factors in the adult population of the 27 Brazilian state capitals (2019). *Rev Saude Publica.* 2021;55:47. DOI: [10.11606/s1518-8787.2021055002833](https://doi.org/10.11606/s1518-8787.2021055002833)

9. Popkin BM, Reardon T. Obesity and the food system transformation in Latin America. *Obes Rev*. 2018 Aug;19(8):1028-64. DOI: [10.1111/obr.12694](https://doi.org/10.1111/obr.12694)
10. Wells JC, Sawaya AL, Wibaek R, Mwangome M, Poullas MS, Yajnik CS, et al. The double burden of malnutrition: aetiological pathways and consequences for health. *Lancet*. 2020;395(10217):75-88. DOI: [10.1016/S0140-6736\(19\)32472-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)32472-9)
11. United Nations. Sustainable Development Goals Report 2023. New York: UN; 2023.
12. Singer M, Bulled N, Ostrach B, Mendenhall E. Syndemics and the biosocial conception of health. *Lancet*. 2017 Mar 4;389(10072):941-50. DOI: [10.1016/S0140-6736\(17\)30003-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)30003-X)
13. Swinburn BA, Kraak VI, Allender S, Atkins VJ, Baker PI, Bogard JR, et al. The Global Syndemic of Obesity, Undernutrition, and Climate Change: The Lancet Commission report. *Lancet*. 2019;393(10173):791-846. DOI: [10.1016/S0140-6736\(18\)32822-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)32822-8)
14. Horton R. Offline: COVID-19 is not a pandemic. *Lancet*. 2020;396(10255):874. DOI: [10.1016/S0140-6736\(20\)32000-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)32000-6)
15. Organização das Nações Unidas. Pacto Internacional sobre Direitos Econômicos, Sociais e Culturais. Resolução n.2.200-A (XXI). Assembleia Geral das Nações Unidas. Nova Iorque: ONU; 1966 dez 16.
16. Mejía Toro C, Carriedo A, Pérez Tamayo EM, Crosbie E. Barriers to Overcoming Child Hunger and Malnutrition: Applying a Human Rights Approach to Improve Policy and Action. *Int J Public Health*. 2023;68:1605969. DOI: [10.3389/ijph.2023.1605969](https://doi.org/10.3389/ijph.2023.1605969)
17. Oliveira MRM. Hunger, undernutrition, and other forms of malnutrition from the perspective of achieving human rights: A critical essay. *Rev Nutr*. 2024;37:e230118. DOI: [10.1590/1678-9865202437e230118](https://doi.org/10.1590/1678-9865202437e230118)
18. Bueno-Fernández MM, Salazar-Echeagaray TI, Carrasco-Valenzuela AC, Gutiérrez-Pérez IA. El derecho fundamental a la seguridad alimentaria en Latinoamérica: Un estudio comparado. *Iustitia Socialis*. 2025;10(18):286-309. DOI: [10.35381/racji.v10i18.4371](https://doi.org/10.35381/racji.v10i18.4371)
19. Food and Agriculture Organization. Hunger trends in Latin America and the Caribbean. Rome: FAO; 2023.
20. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Panorama Social da América Latina 2023. Santiago: CEPAL; 2023.
21. Ecologic studies in epidemiology: concepts, principles, and methods. *Annu Rev Public Health*. 1995;16:61-81. DOI: [10.1146/annurev.pu.16.050195.000425](https://doi.org/10.1146/annurev.pu.16.050195.000425)

22. Food and Agriculture Organization. Methods for estimating comparable prevalence rates of food insecurity experienced by adults throughout the world. Rome: FAO; 2016.
23. Marmot M. Social determinants of health inequalities. *Lancet*. 2005;365(9464):1099-104. DOI: [10.1016/S0140-6736\(05\)71146-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(05)71146-6)
24. World Health Organization. Report of the WHO Commission on Social Determinants of Health (CSDH) [Internet], Geneva: WHO; 2008 [cited 2026 Mar 10]. Available from: <https://www.who.int/publications/i/item/WHO-IER-CSDH-08.1>
25. Sen A. Poverty and famines: An essay on entitlement and deprivation. Oxford: Oxford University Press; 1981.
26. Smith MD, Kassa W, Winters P. Assessing food insecurity in Latin America and the Caribbean using FAO's Food Insecurity Experience Scale. *Food Policy*. 2017;71:48-61. DOI: [10.1016/j.foodpol.2017.07.005](https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2017.07.005)
27. Jones AD, Ngure FM, Pelto G, Young SL. What are we assessing when we measure food security? A compendium and review of current metrics. *Adv Nutr*. 2013;4(5):481-505. DOI: [10.3945/an.113.004119](https://doi.org/10.3945/an.113.004119)
28. Wilkinson RG, Pickett KE. Income inequality and social dysfunction. *Annu Rev Sociol*. 2009;35:493-511. DOI: [10.1146/annurev-soc-070308-115926](https://doi.org/10.1146/annurev-soc-070308-115926)
29. World Bank. Prevalence of undernourishment (% of population). Washington: World Bank; 2024.
30. Corado ÉBG. Os retrocessos no combate à fome e insegurança alimentar na América Latina. *GeoAtos*. 2023;14(2):e023005. DOI: [10.35416/2023.9024](https://doi.org/10.35416/2023.9024)
31. McKee JK. (2020). Political ecology and food security in Latin America. *J Lat Am Geogr*. 2020;19(3):221-47.
32. Botella Rodríguez E. Políticas agrarias, seguridad alimentaria y nutricional y soberanía alimentaria: Luces y sombras del caso cubano (1990-2015). *Mundo Agrar*. 2018;19(42):e096. DOI: [10.24215/15155994e096](https://doi.org/10.24215/15155994e096)
33. Clapp J. Food security and food sovereignty: Getting past the binary. *Dialogues Hum Geogr*. 2014;4(2):206-211. DOI: [10.1177/2043820614537159](https://doi.org/10.1177/2043820614537159)
34. Urbina Y, Garza N, Viana R. Land concentration and food insecurity: the Colombian case. *Food Sec*. 2024;16:1031-44. DOI: [10.1007/s12571-024-01454-z](https://doi.org/10.1007/s12571-024-01454-z)
35. Gureña A. Radiografía de la desigualdad: Lo que nos dice el último censo agropecuario sobre la distribución de la tierra en Colombia. Bogotá: Oxfam; 2017.

36. Swinnen J, McDermott J. COVID-19 and global food security. *EuroChoices*. 2020;19(3):26-33. DOI: [10.1111/1746-692X.12288](https://doi.org/10.1111/1746-692X.12288)
37. NCD Risk Factor Collaboration (NCD-RisC). Worldwide trends in body-mass index, underweight, overweight, and obesity from 1975 to 2016: a pooled analysis of 2416 population-based measurement studies in 128.9 million children, adolescents, and adults. *Lancet*. 2017;390(10113):2627-42. DOI: [10.1016/S0140-6736\(17\)32129-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)32129-3)
38. Monteiro CA, Cannon G, Levy RB, Moubarac JC, Louzada ML, Rauber F, et al. Ultra-processed foods: What they are and how to identify them. *Public Health Nutr*. 2019;22(5):936-941. DOI: [10.1017/S1368980018003762](https://doi.org/10.1017/S1368980018003762)
39. Pérez-Ferrer C, Auchincloss AH, Barrientos-Gutierrez T, Colchero MA, Oliveira Cardoso L, Carvalho de Menezes M, et al. Longitudinal changes in the retail food environment in Mexico and their association with diabetes. *Health Place*. 2020;66:102461. DOI: [10.1016/j.healthplace.2020.102461](https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2020.102461)
40. Taillie LS, Jaacks LM. Toward a just, nutritious, and sustainable food system: The false dichotomy of localism versus supercenterism. *Nutr*. 2015;145(7):1380-5. DOI: [10.3945/jn.115.212449](https://doi.org/10.3945/jn.115.212449)
41. Beal T, Ortenzi F. Priority micronutrient density in foods. *Front Nutr*. 2022;9:806566. DOI: [10.3389/fnut.2022.806566](https://doi.org/10.3389/fnut.2022.806566)
42. Ministério da Saúde (BR). Guia Alimentar para a População Brasileira. 2ª ed. Brasília, DF. Ministério da Saúde; 2014.
43. Organización Panamericana de la Salud. (2016). Modelo de perfil de nutrientes de la Organización Panamericana de la Salud. Washington, DC: OPS; 2016.
44. Intergovernmental Panel on Climate Change. Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report. Cambridge: Cambridge University Press; 2022.
45. Eckstein D, Künzel V, Schäfer L. Global Climate Risk Index 2021. Bonn: Germanwatch; 2021.
46. World Food Programme. Haiti Country Strategic Plan 2023-2027. Rome: WFP. 2023.
47. Food and Agriculture Organization. Climate-smart agriculture sourcebook. 2nd ed. Rome: FAO; 2017.
48. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. (2012). Food security and climate change. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Secur. Rome: HLPE; 2012.

49. Graziano da Silva J, Del Grossi ME, Galvão de França C. The Fome Zero (Zero Hunger) Program: The Brazilian experience. Rome: FAO; 2011.
50. Food and Agriculture Organization. The State of Food Insecurity in the World 2014. Rome: FAO; 2014.
51. Paes-Sousa R, Santos LM, Miazaki ÉS. Effects of a conditional cash transfer programme on child nutrition in Brazil. *Bull World Health Organ.* 2011 Jul 1;89(7):496-503. DOI: [10.2471/BLT.10.084202](https://doi.org/10.2471/BLT.10.084202)
52. Rocha C. Developments in national policies for food and nutrition security in Brazil. *Dev Policy Rev.* 2009;27(1):51-66. DOI: [10.1111/j.1467-7679.2009.00435.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-7679.2009.00435.x)
53. Rede Brasileira de Pesquisa em Soberania e Segurança Alimentar e Nutricional). (2022). II Inquérito Nacional sobre Insegurança Alimentar no Contexto da Pandemia da Covid-19 no Brasil (II VIGISAN). [local desconhecido]: PENSSAN; 2022.
54. Alpino TMA, Santos CRB, Barros DC, Freitas CM. COVID-19 and food and nutritional (in)security: action by the Brazilian Federal Government during the pandemic, with budget cuts and institutional dismantlement. *Cad Saude Publica.* 2020;36(8):e00161320. DOI: [10.1590/0102-311X00161320](https://doi.org/10.1590/0102-311X00161320)
55. Burlandy L, Rocha C, Maluf RS, Ávila H, Ferreira DM, Pereira S, et al. The policy and institutional framework of food and nutrition security in Brazil. In: Rocha C, Burlandy L, Magalhães R, editors. *Food sovereignty in Brazil*. London: Routledge; 2020. p. 23-42.
56. Pérez-Escamilla R, Segall-Corrêa AM, Kurdian Maranhã L, Sampaio Md MF, Marín-León L, Panigassi G. An adapted version of the U.S. Department of Agriculture Food Insecurity module is a valid tool for assessing household food insecurity in Campinas, Brazil. *J Nutr.* 2004;134(8):1923-8. DOI: [10.1093/jn/134.8.1923](https://doi.org/10.1093/jn/134.8.1923)
57. Hawkes C, Popkin BM. Can the sustainable development goals reduce the burden of nutrition-related non-communicable diseases without truly addressing major food system reforms? *BMC Medicine.* 2015;13:143. DOI: [10.1186/s12916-015-0383-7](https://doi.org/10.1186/s12916-015-0383-7)
58. Labonté R, Schrecker T. Globalization and social determinants of health: The role of the global marketplace (part 2 of 3). *Global Health.* 2007;3:6. DOI: [10.1186/1744-8603-3-6](https://doi.org/10.1186/1744-8603-3-6)
59. Rocha C, Burlandy L, Magalhães R, editores. *Food sovereignty in Brazil: Perspectives from the national food and nutrition security policy*. London: Routledge; 2020.
60. Jaime PC, Delmuè DCC, Campello T, Silva DO, Santos LMP. Um olhar sobre a agenda de alimentação e nutrição nos trinta anos do Sistema Único de Saúde. *Ciênc Saúde Coletiva.* 2018;23(6):1829-36. DOI: [10.1590/1413-81232018236.05392018](https://doi.org/10.1590/1413-81232018236.05392018)

61. Ministério da Saúde (BR). Marco de referência de vigilância alimentar e nutricional na atenção básica. Brasília, DF: Ministério da Saúde; 2015.
62. Food and Agriculture Organization. The impact of disasters and crises on agriculture and food security. Rome: FAO; 2021.